

Саморегулирование в строительстве: проблемы и перспективы развития отрасли



8 июля в Общественной палате РФ состоялись слушания на тему «Саморегулирование в строительстве: проблемы и перспективы развития отрасли», организованные Комиссией по региональному развитию и местному саморегулированию.



В слушаниях приняли участие: председатель Комиссии Общественной палаты РФ по региональному развитию и местному самоуправлению Л. Давыдов, председатель Комитета ГД РФ по собственности В.С. Плескачевский, Президент Ассоциации строителей России Н. Кошман, председатель комиссии по безопасности Московской городской Думы И.Ю. Святенко, представители Министерства экономического развития, руководители саморегулируемых организаций, представители общественности.

Главной темой обсуждения стала деятельность национальных объединений СРО в строительстве, проектировании и инженерных изысканиях. В выступлениях докладчиков отразилось активное несогласие части саморегулируемых организаций со сложившейся формой функционирования национальных объединений СРО строительной отрасли и обеспокоенность вновь возникшими законодательными инициативами по расширению функций нацобъединений. Большинство участников сошлись во мнении, что обязательное членство в нацобъединениях неоправданно. Условия должны быть привлекательны для вступления, чтобы СРО было выгодно объединяться в рамках нацобъединений.



Также участники общественных слушаний отметили, что саморегулирование в строительстве является единственно возможным способом организации профессионального сообщества. Обеспечения соответствующего качества работ, разработки единых нормативно-методических подходов, но также был озвучен целый ряд масштабных проблем, препятствующих развитию эффективного саморегулирования в отрасли. То есть можно говорить о том, что переход к саморегулированию в строительстве еще не состоялся. В частности было отмечено, что:

- сохраняется тенденция к коммерциализации саморегулирования путем создания и функционирования «коммерческих» и «ведомственных» саморегулируемых организаций (СРО);
- наблюдается монополизация функции представительства интересов профессионального сообщества едиными национальными объединениями в области инженерных изысканий, проектирования и строительства, что не позволяет участникам рынка на условиях паритета представлять свою точку зрения. Государство предпочитает вести диалог с национальными объединениями, позиция которых зачастую отличается от саморегулируемых организаций, входящих в национальное объединение. Принятие решений законодательными и исполнительными органами публичной власти происходит практически без учета альтернативных точек зрения СРО, при этом количество организаций, категорически не принимающих позицию и действия национальных объединений, составляет, по разным оценкам, от 30 до 40% участников рынка;
- в деятельности национальных объединений отмечается ряд тенденций, приводящих к росту социальной напряженности в строительной отрасли. Несоразмерность прав и обязанностей членов национальных объединений является причиной постоянных конфликтов, примером которых является ситуация в Национальном объединении изыскателей, где по решению Национального объединения одна



СРО Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» обязана формировать около 35% бюджета Национального объединения, имея только около 3% голосов.

Вместе с тем, с учетом правовой природы конституционного права на объединение процесс в рамках национальных объединений должен носить добровольный характер.

В тоже время статья 55.2. Градостроительного кодекса Российской Федерации обязывают все саморегулируемые организации в области строительства вступать в национальные объединения соответствующего вида.

В случае сохранения обязательного членства в национальных объединениях, необходимо допустить существование в отрасли нескольких объединений, имеющих статус национальных, при условии, что в эти объединения должно входить не менее 30% СРО определенного вида (изыскательских, проектных, строительных) или СРО, объединяющие не менее 30% организаций определенного вида.

Необходимо установить, что при принятии решений на Всероссийском съезде саморегулируемых организаций СРО должны иметь количество голосов, пропорциональное количеству членов СРО. Действующая система «одна СРО — один голос» не способствует принятию объективных решений. Это положение вызывает справедливую обеспокоенность профессионального сообщества.



М.И. БОГДАНОВ,
 Президент Координационного совета
 «АИИС»

Открывая слушания заявил, что обратная связь между органами власти и профессиональным сообществом не работает. Причина этого — создание надстроек в виде национальных объединений, в результате чего большая часть профессионального сообщества потеряла возможность влиять на происходящее в отрасли. Кроме того, есть сомнения в профессионализме части руководителей изыскательских СРО.

Считаем, что норма закона, предусматривающая членство, была принята преждевременно. Саморегулированию необходимо накопить некоторый опыт и только потом объединяться на уровне нацобъединений, и это должно носить добровольный характер. Нам кажется, что имеет смысл рассмотреть вопрос о внесении поправок в Градкодекс в части отмены обязательного членства СРО в нацобъединениях, и конкретизировать функции нацобъединений, не допуская передачи им функций контроля. Можно отметить неадекватность ситуации, когда «АИИС» формирует 35 процентов бюджета НОИЗ, но не имеет возможности влиять на расходование средств и на голосование по важнейшим вопросам.

Рассмотрена возможность существования нескольких национальных объединений одного вида и высказано предложение ввести запрет на то, чтобы один человек возглавил несколько СРО по совместительству.

А.Р. ВОРОНЦОВ,
 Председатель Правления НП «ГАП»

В своем выступлении отметил, что ФЗ № 315 профессионалов устраивал, но после внесения поправок в Градкодекс РФ (ФЗ № 148) стало ясно, что это дорога не туда. Было создано «уродливое законодательство», в условиях которого специалистам предложили работать. Во всем мире в СРО объединяются физические лица — носители опыта, знаний и креатива, а СРО не является носителем креатива. С юридических лиц проще собирать налоги, вот и вся логика закона.

Касательно наделения национальных объединений контрольными полномочиями сказано категорично: «*Общественные министерства страшнее, чем чиновники, т.к. существует большая вероятность возникновения коррупционных схем, и этот чиновничий зуд надо прекратить*». Подчеркнуто, что в существующих национальных объединениях в Совете должны быть только практикующие специалисты, с другой стороны, нет вижу смысла в этих объединениях, так как по закону и на практике вся ответственность лежит на СРО.

Н. КОШМАН,
 Президент Ассоциации строителей России

С первых слов своего выступления заострил внимание на серьезных вопросах стоящих сегодня перед СРО: «*...если мы их не решим, то столкнемся с серьезными вопросами с правоохранительными органами и с исполнительной властью*». Мы снова не видим ни одного человека, который бы занимался серьезно этой проблемой. Поэтому и получается, что во главе организации становятся люди, которые не понимают, о чем вести разговор, но принимают решения. Подчеркнуто, что «*сегодня нет положительного решения об имущественной ответственности за то, что мы сделали и что испохабили*».

По поводу денег: «*Средства бизнес-сообщества, выплачиваемые саморегулируемыми организациями в обязательном порядке, должны быть направлены на финансирование той деятельности национальных объединений, которая прямо предусмотрена действующим законодательством. Однако внесенные взносы национальные объединения направляют на реализацию тех функций, которые не предусмотрены Градкодексом. Это касается в первую очередь сферы технического регулирования, разработки и актуализации нормативно-технической базы строительства. Наличие строго определенных Градкодексом функций национальных объединений не лишает их возможности реализации иной деятельности, но представляется, что такая деятельность должна финансироваться лицами за счет дополнительных средств*».

Среди проблем саморегулирования отдельно отметим допуск компаний Стройкомплекса на рынок строительных услуг, исходя из видов работ, вошедших в перечень, утвержденный приказом Минрегиона. Такой перечень составляется Министерством при отсутствии методики критериев отнесения видов работ в сфере инженерных изысканий, подготовки проектной документации, строительства, повлияющим на безопасность объектов капитального строительства, следствием чего стали бесконечные споры о правомерности включения в него определенных видов работ, а также всевозможные предложения по изменению его редакции. Более того, редакция указанного перечня видов работ также подвержена изменениям, в силу того что наука не стоит на месте.

Подчеркнуто, что генподрядчик несет ответственность за ненадлежащее исполнение субподрядчиком своих обязанностей, в частности — за причинение вреда. Следовательно, предъявляемые СРО требования к генподрядчику, на наш взгляд, должны быть строже, и эти требования не лежат в области компенсационного фонда.

В конце выступления было подчеркнуто, что на сегодняшний день накопившаяся практика в области Стройкомплекса России уже выявила ряд негативных моментов функционирования этого института. Саморегулирование в отрасли спущено сверху, а не санкционировано снизу, как во всех цивилизованных странах. В результате на текущий день у бизнеса отсутствует понимание и отношение к институту саморегулирования как к механизму, способствующему развитию и повышению его конкурентоспособности. А законодательно оформленная модель саморегулирования Стройкомплекса — громоздка и кардинально отличается от общей модели саморегулирования ФЗ № 315. Возникла необходимость в тщательном пересмотре действующего законодательства в области саморегулирования строительства.

Участие в СРО должно быть добровольным, а сегодня это палочная, армейская система, которая искажает главную функцию саморегулируемой организации.

А. САМОЙЛОВ, Юрист Ассоциации строителей России

Пришло время осмотреться и понять, что саморегулирование в строительстве получилось совсем не таким, каким должно быть. Прежде всего, речь идет о недостатках ГрадКодекса РФ. Гражданский кодекс, законодательство о СРО не содержит такой организационно-правовой формы, как национальные объединения. По сути, Градкод ст. 55.20 создал новую организационно-правовую форму, где очень схематично описан правовой статус национальных объединений, их обязанности, права, ответственность перед своими членами. Законодательство принуждает быть членом и платить взносы. Кроме того, формируется безобразная практика взыскания взносов в принудительном порядке. Если вступление происходит автоматически, то зачем нужны в Законе вступительные взносы? Возникает вопрос: что дают нацобъединения СРО? Какую задачу ставит законодатель, предусматривая обязательное членство в национальных объединениях?

Среди приоритетных задач руководители национальных объединений называют участие в техрегулировании и борьбу с «коммерческими СРО». Но приведенные задачи очень мало коррес-

пондируются с тем, что есть в законе. Вопрос о содержании деятельности национальных объединений принципиальный, так как финансирование этой деятельности является источником конфликтов. *«Кто им дал право определять, кто работает законно, кто нет? Это функция Ростехнадзора и правоохранительных органов. Кроме того, настораживает постоянное стремление функционеров нацобъединений законодательно лоббировать наделение этих объединений контрольными функциями»*. Год назад эта попытка уже была предпринята. Тогда также прошли общественные слушания, правовое управление Президента РФ дало отрицательное заключение на нормы законопроекта, наделяющие контрольными функциями нацобъединения. После чего руководители этих объединений поспешили отказаться от лоббирования поправок в Градкод по усилению своих полномочий. Александр Самойлов предложил детально прописать в базовом законе о СРО права и обязанности национальных объединений. Существующие же нацобъединения должны сфокусироваться на тех обязанностях, что прописаны в Градкодексе, и менее болезненно реагировать на критику, и чаще вступать в диалог. Национальные объединения нужны, но не как новые общественные министерства, а как центры согласия, в которые вступают добровольно на понятных основаниях.

В.С. ПЛЕСКАЧЕВСКИЙ, Председатель Комитета по собственности Государственной Думы РФ

Отметил, что все, что происходит сегодня в саморегулировании и строительстве, — это законодательная ошибка. *«Мой личный вывод — это был продукт такого примитивного отраслевого и ведомственного лоббизма, когда стремились воспроизвести в СРО, в таком гражданском обществе модель Федерального лицензионного центра»*, — подчеркнул докладчик.

На сегодняшний день модель СРО построена и рассчитана на добросовестность участников, но в ней соблазн быть недобросовестным очень велик. В своих экономических интересах только ленивый не пытается заработать на любой схеме — законной или полузаконной. Сами участники говорят, что «две трети» СРО сегодня злоупотребляют этими правами. Если механизм и модель позволяют это сделать, то получается, что добросовестный — просто «ненормальный», если не воспользовался этим.

То что происходит у нас на стройке, это не СРО и это не саморегулирование. Чтобы эту модель описать в ФЗ № 315, была внесена поправка, (которая позволила, что угодно написать в любом законе и назвать это «СРО»), тем самым была разрушена основная модель и основная конструкция СРО.

Самая главная сделанная фундаментальная ошибка — это неоднородность вида деятельности, которая привела к слишком большому числу регулируемых организаций — констатировал докладчик. Во всем мире регулирующим директором яв-

ляется генподрядчик. Сегодня в нашей системе с этим могут справиться только крупные фундаментчики и строительномонтажные тресты.

При принятии закона было замечание Президента (ни один пункт которого не исполнен), что *«нужно уйти от регулирования видов работ и прийти к регулированию видов деятельности»*.

Этим самым нарушен базовый принцип саморегулирования, в котором говорится, прежде всего: «Однородность вида деятельности, однородность рисков лица». Первое, что нужно восстановить, — это однородность деятельности в любом направлении. Регулировать по видам — значит, нужно делать СРО по видам. Наша модель — генподряд или СМР (строительно-монтажные работы) — это лица, которые обязаны вступить в СРО, а для всех остальных — на добровольной основе.

Сильные, крепкие, мощные строители с опытом работы 15–20 лет и с большой историей, должны быть субъектами регулирования.

Сейчас малые и крупные компании платят равные взносы. Мы настаивали, что должен быть относительный взнос — базовый, а также дополнительные, отражающие характер риска. Принцип относительности зависит не от размера фирмы. Необходимо правильно выбрать базу исчисления. И очевидно, что тот, кто больше, тот должен больше и взнос платить компенсационный. Например, арбитражный. В мире существует два принципа управления: корпоративный (по взносу уставного капитала) и кооперативный (по головам). СРО — это кооперативный.

Поднимая вопрос о безопасности, докладчик подчеркнул, что нужно вводить и уточнять понятие «опасного объекта».

У здания четыре цикла: проектирование, строительство, эксплуатация и регламент безопасности зданий и сооружений. В силу этого регламента проектировщик является регулируемым субъектом, потому что он обязан соблюдать регламент безопасности в процессе проектирования; строитель — в процессе строительства. И вдруг выясняется, что в нашей стране кому отвечать за безопасность эксплуатации — нет профессионала, который должен за это отвечать. А с учетом того, что в России большая часть зданий находится в собственности одного и более лиц, а жилой фонд — это тысяча собственников (ТСЖ, ЖК, ЖСК), — они тем более не могут профессионально за это отвечать.

Обществу сегодня нужна безопасность и один человек, который отвечает за объект целиком. Если он не один, то возрастает резкая неопределенность ответственности общества. Кто за что отвечает? Это называется в праве «неопределенность». Сегодня этим только ленивый не манипулирует с помощью суда или без него.

У строителей и общества критической отметки достигло недовольствие существующей моделью СПО. И отрадно, что оно готово конструктивно обсуждать изменения. Комитет ГД готовит изменения в ФЗ № 315-й, в которые войдут:

Принцип кодификации. Это означает, что большая часть норм должна быть поднята вверх как принцип континентального права — Кодекс и следующий Закон, вытекающий из него.

Национальные объединения. СПО в отраслях без национального объединения быть не может, так как она является тем са-

мым интегралом и источником права, из которого вытекают федеральные стандарты.

Именно федеральное объединение и «национальное объединение саморегулируемых организаций строителей, проектировщиков, арбитражных управляющих и...» — является источником права, выше только министерство. И между ними заканчивается государственная форма регулирования и начинается негосударственная, со всеми вытекающими последствиями: механизмами правоустановления, предоставления права, контроля и даже надзора. После того как Президент сказал: «*Нужно развивать систему профессиональных судов, теперь мы спокойно можем сказать, что дисциплинарный комитет — это и есть профессиональный суд, который принимает решения. Это не третейский суд, как некоторые заблуждаются, а внутренний профессиональный суд. Поэтому вся отрасль (в складчину) на уровне своего национального объединения и пишет то, что привыкли понимать под СНИПами.*

Меня часто спрашивают: «*Ты что-нибудь хорошее из того, что сейчас происходит в СПО, видишь?*» — «*Конечно, да. Первое: собралась все вместе, а это уже другой механизм, чем был раньше. Сначала все перессорятся, потом помирятся, а потом напишут то что нужно. Принцип саморегулирования, который действовал с давних времен: рыбаки к рыбакам, охотники к охотникам и так далее. И всего две причины были у этого стремления: первая — формировать стандарты, вторая — защищать свои интересы.*

Д.В. СОБОЛЬ, **начальник отдела Департамента** **государственного регулирования в экономике** **Минэкономразвития**

Остановился на позиции Минэкономразвития. Министерством в прошлом году был подготовлен доклад на заседание Правительства о состоянии системы саморегулирования в каждой из отраслей, в которых она в том или ином виде сегодня присутствует. Большой раздел в нем был отведен строительной отрасли, не в последнюю очередь критические стрелы в этом докладе были направлены именно на стройку.

Проведенный министерством анализ практики саморегулирования был направлен на то, чтобы как-то приблизится к пониманию: что же происходит в отдельных отраслях. Модель мониторинга была построена таким образом, чтобы были определены параметры и основные принципы, на которых и выстраивается эффективность системы саморегулирования. Неоднократно анализировался международный опыт. И все, что мы увидели в этой части, — это то, что саморегулирование — это абсолютно целостный механизм, который базируется на целом ряде предпосылок:

Первая из них — это установление правил и стандартов деятельности. То есть система требований у нас должна быть определяющей и зависит от того, что хотят видеть в ней профессионалы.

Вторая — стандартизация. Это контроль за исполнением всего дела. Как только мы доверяем профессионалу написать стандарт, он, в свою очередь, должен проконтролировать всех, кто с ним работает на предмет соответствия тому, что, собственно, они установили как свою единую корпоративную систему управления. С этим связаны также механизмы государственного контроля и внесудебное регулирование споров (сокращение трансакционных издержек и урегулирования конфликтов с минимальными возможными потерями для всех его участников, без доведения до суда и тому подобного).

На предмет соответствия всем этим критериям был проведен мониторинг законодательства и правоприменительной практики, в том числе строительной отрасли, в которой на сегодняшний день состоит 80% всех обязательных саморегулируемых организаций и 60% от всех саморегулируемых организаций в стране.

Что мы увидели? Первое — это сам подход, который выбран моделью Градостроительного кодекса к описанию саморегули-

рования. Он является запретительным в плане разработки стандартов; неоднородность рисков, избыточное количество членов, которое появляется в СРО за счет того, что приказом установлен перечень работ. Под них попадает слишком много людей. В результате мы оказываемся в ситуации, когда плотник, каменщик, кровельщик и так далее должны собраться в месте и нечто для себя выдумать. Они могут выработать стандарты некой деятельности. В этом случае будем стандартизировать не предмет, который регулируется Градкодексом, а некое взаимное общение, выстраивание диалога с потребителем. А это не совсем то, что от системы регулирования требовалось. Замена лицензирования предполагала совершенно иные вещи.

С нарушением принципа стандартизации мы приходим к тому, что и контролировать нечего. Если посмотреть систему на требования, которые есть в Градкодексе, то видно, что фактически мы имеем требования ООН о наличии ряда сотрудников и неких помещений, причем в достаточном количестве, без градаций по видам деятельности и еще многому другому. То есть система описана очень тускло, как-то недоформализованно. Говоря о безопасности, которую декларирует Градкодекс в качестве основных целей внедрения собственной модели саморегулирования, мы приходим к тому, что безопасность у нас, оказывается, измеряется в том, что в СРО есть три(пять) сотрудника(ков) с высшим образованием, образование и все.

Регулятивные функции компенсационного фонда. Очень размыты и несоразмерны рискам, которые несут организации,

а также не побуждают никого осуществлять какой-либо контроль — стандартизацию в силу того, что ответственность размыта между неопределенным числом участников. Нет субъекта, который аккумулирует и распределяет между другими. В каждом конкретном случае отвечает некто (по плитке, потолку, кровле и тому подобное).

Модель сама по себе не слишком дружелюбно выглядит по отношению к потребителю услуг. Ответственность наступает не по результату нарушения стандартов и правил (т.е. механизм внесудебного урегулирования споров мог бы базироваться на том, что есть четкие стандарты и правила осуществления деятельности, в результате нарушения которых саморегулируемая организация несет ответственность за действие своих членов и причиненный ими ущерб). В данном же случае вводится гражданская ответственность, которая не вполне определена.

Вопросы страхования описаны в Градкодексе очень скупо.

Подводя итог, отметим, что модель выглядит не совсем достроенной. И наша совместная задача — понять, насколько радикально двигаться по пути совершенствования текущего законодательства или предлагать модель, которая серьезно что-то меняет. Приглашаем всех участников слушания к взаимовыгодному сотрудничеству. Для этого есть достаточный промежуток времени перед запланированной с Правительством и Президентом подготовкой очередного доклада по саморегулированию и внесению его к концу года на рассмотрение Правительства.

О.Л. ЕСЮНИН, генеральный директор «ВехнекамТИСИЗ», СРО НП «Уральское общество изыскателей»

Критически высказался по поводу «дизайна саморегулирования». *«Я не понимаю, зачем мне как руководителю относительно крупной проектно-изыскательской организации все это нужно».*

В изысканиях количество допусков сравнялось с дореформенным количеством лицензий, что совершенно невозможно, так как объемы существенно упали. И в результате этого на рынке цена падает ниже издержек, и даже крупные подрядчики, изыскатели не могут обеспечить надлежащее качество — им просто для этого не хватает средств. В результате доверие к работе крупных исполнителей в области изысканий заказчик тоже теряет и начинает ориентироваться уже на цену.

Причем, напомнил докладчик, изыскания относятся к так называемым «доверительным благам», качества которых нельзя определить ни в процессе покупки, ни в процессе эксплуатации. Только если дом упадет, можно сказать, что они некачественные, встанет вопрос о доверии.

Сегодня рынок изысканий фактически разрушен. Ошибка оказалась в том, что в области изысканий государство изначально регулировало юридических лиц — это системная ошибка. Был установлен очень низкий ценз выхода на рынок.

В плане Правительства «О снижении административных барьеров на 2012–2013 гг.» очень много вопросов посвящено саморегулированию. Государство вроде бы убрало эти барьеры, но оно делегировало их национальным объединениям, которые вообще ни при чем.

Так же отмечено, что система должна работать, а новые СРО не боятся выдавать допуски и принимать кого угодно, потому что пока нет никаких проблем.

Если сейчас не принять решительных мер даже в рамках действующей системы путем поднятия этого ценза, еще немного и крупные организации исчезнут.

Докладчик предложил осуществить постепенный переход к регулированию не на уровне юридических лиц, а на профессиональной основе, причем сделать это не революционно. А главное, каким-то образом поднять эти минимальные требования к выдаче допусков, так как это абсолютно девальвирует профессию изыскателей.

В.В. ПУШКИН,
 начальник отдела внедрения новых технологий
 и информационного обеспечения
 ОАО «Гипросвязь», СРО «ПроексвязьТелеком»

Обратился к присутствующим с тем, что проблемы наши в том, что наше мнение как профессионалов не учитывается при разработке механизмов регулирования отрасли, и если эта ситуация не изменится, то мы все равно будем получать плохие законы.

Докладчик внес предложение по авторскому надзору. Если раньше получали лицензию и это стоило несколько тысяч, то сейчас участие в СРО стоит несколько сот тысяч рублей. Для нас повышено требование по безопасности, при этом авторский надзор по закону является услугой заказчику. Необходимо переводить это из услуг в неотъемлемый процесс проектировщика. Проектировщик должен в соответствии с регламентом, заказчиком и генподрядчиком иметь полное право контролировать свои объекты, а за все нарушения, которые там идут, проводить и делать соответствующие предписания.

Еще необходимо обратить внимание СРО при защите своих участников на договорную финансовую дисциплину.

С. МЕЛЬНИЧЕНКО,
 генеральный директор Гильдии
 архитекторов и проектировщиков

Вначале своего выступления сделал акцент на том, что слушание похоже на «глас вопиющего в пустыне».

Схемы и изменения всем нам известны и понятны — это снова подогнать всех под государственную вертикаль (предложение очень активно муссируется) либо передать под общественное министерство.

«У СРО появился очень серьезный игрок — это национальные объединения, которые превращаются в министерства. Но с министерства и министра можно спросить, а нацобъединения? Тем более, что за наши деньги нам руки выкручивают. Кроме головной боли, на сегодняшний день от национального объединения я не получил как директор, отвечающий за работу большого коллектива (проектные организации, входящие в наше СРО) никакой помощи», — подчеркнул докладчик.

Участниками с интересом была заслушана и оппозиционная точка зрения. Отстаивая свою позицию, выступили:

В.И. ЮСОПДЖАНОВ,
 президент Управления строительными
 предприятиями Петербурга, президент
 «Северо-Западного Альянса
 Проектировщиков»

Он подчеркнул, что на каждом мероприятии мы постоянно друг друга в чем-то убеждаем, а те, кто должен принимать решения и доводить до Правительства, всегда отсутствуют.

«Еще раз хочу сказать, что саморегулирование не состоялось, его в Российской Федерации нет. И проблема осталась. Саморегулирование — это самостоятельное регулирование как элемент воспитания гражданского общества. Мы над этим должны работать. Строители, проектировщики, изыскатели — огромная отрасль, в которой занято огромное количество людей. И с них начинается перевоспитание общества».

Докладчик остановился на вопросах безопасности: *«Все декларируют, во всех законах есть вопросы безопасности: традиционная, ядерная, механическая, пожарная, в том числе и в Законе о зданиях и сооружениях. Но сами вопросы безопасности никто не рассматривает. Ни в одном документе не записано, что есть что».*

В.В. ПОЗОЛЮК,
 директор ЗАО «Полихром», член комитета РСПП
 по саморегулированию и участник интернет-движения
 «АнтиСРО-148»

Что такое «АНТИ-СРО-148»? Это коллектив людей, которых не устраивает 148-й Федеральный закон.

Нет юридического понятия: добросовестное или нет СРО, деятельность соответствует закону или нет? Если нет, то прокуратура — и все. Если все эти коммерческие СРО соответствуют закону, тогда возникает вопрос о профессионализме авторов закона.



Выслушав мнение всех участников Общественных слушаний «Саморегулирование в строительстве: проблемы и перспективы развития», Общественная палата подготовила Резолюцию. В ней отмечено:

В целях устранения препятствий в развитии саморегулирования в строительстве Общественная палата Российской Федерации считает необходимым рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Правительству Российской Федерации в порядке законодательной инициативы:

1. Рассмотреть вопрос о внесении поправок в Градостроительный кодекс Российской Федерации в отношении:
 - а) отмены обязательного членства СРО в национальных объединениях;
 - б) четкой регламентации полномочий национальных объединений, недопущения передачи им контрольных функций за деятельностью СРО;
 - в) реализации принципа плюрализма как условия равных возможностей в строительной отрасли при возможности формирования альтернативных национальных объединений с добровольным членством.
2. В связи с малочисленностью (как правило) действующих «коммерческих» и «ведомственных» саморегулируемых организаций повысить требования к минимальному количеству членов саморегулируемых организаций (применительно к саморегулируемым организациям, основанным на членстве лиц, выполняющих подготовку проектной документации, и не менее 250 членов, применительно к саморегулируемым организациям, основанным на членстве лиц, осуществляющих строительство, не менее 500 членов).
Вводимая норма приведет к естественному прекращению их деятельности.
3. Ввести запрет на участие в коллегиальных органах управления и на работу по совместительству в исполнительных органах нескольких саморегулируемых организаций, поскольку в большинстве случаев «коммерческие» и «ведомственные» саморегулируемые организации создаются одновременно трех видов одной группой лиц.
4. Установить минимальное число членов — не менее семи — постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации. Это исключит возможность небольшой группе лиц контролировать деятельность СРО.
5. Установить норму, согласно которой все члены постоянно действующего коллегиального органа управления СРО, члены Совета Национального объединения саморегулируемых организаций, а также действующие по доверенности представители членов саморегулируемой организации на общем собрании членов саморегулируемой организации, представители саморегулируемых организаций на Всероссийском съезде саморегулируемых организаций должны отвечать минимальным необходимым требованиям, предъявляемым к специалистам организаций-членов СРО. Таким образом, органы управления саморегулируемых организаций и национальных объединений будут сформированы из профессионалов соответствующей сферы деятельности, наиболее заинтересованных в принятии эффективных решений, направленных на развитие отрасли в целом.
6. Ввести в Градостроительный кодекс Российской Федерации поправку, предусматривающую введение, наряду с термином «архитектурно-строительное проектирование», понятия «технологическое проектирование» как самостоятельный вид проектной деятельности. Это позволит избежать ряда системных проблем, возникающих при проектировании промышленных объектов.

Предложенные меры позволят устранить существующие пробелы в законодательстве о саморегулировании рыночной экономики, создать оптимальные условия для более эффективной работы механизмов саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства, и будут способствовать повышению безопасности объектов капитального строительства.